

## Transcript Masa rotundă „România post alegeri 2012. Încotro” 10 noiembrie 2011

În data de 10 noiembrie 2011, Centrul de Excelență Academică a organizat în parteneriat cu Uniunea Juristilor din România masa rotundă cu tema "**România post alegeri 2012. Încotro?**". Discuțiile din cadrul întâlnirii au fost moderate de Verginia Vedinas, profesor la Facultatea de Drept din cadrul Universității din București. Doamna profesor a reușit să modereze discuțiile într-un mod dinamic, generând comentarii și intervenții valoroase prin sugerarea unor puncte importante de atins. De asemenea, fără a fi polemică, moderatoarea a expus o serie de idei extrase din ciclul de articole pe care le-a publicat începând cu 2009 în Palatul de Justiție referitoare la abaterile de la « litera și spiritul legii fundamentale ».

Au contribuit activ și un număr important de specialiști în drept constituțional și administrativ, reprezentanți ai instituțiilor statului și practicieni.

Unicitatea evenimentului a fost dată de participarea la discuții a unor cadre didactice din mai multe centre universitare din țară, precum: Galați, Alba-Iulia, Târgoviște, București și Craiova.

Dezbaterile au fost deschise de domnul profesor Ioan Alexandru, președintele Centrului de Excelență Academică care a propus participanților să expună principalele trei probleme pe care ei le consideră stringente în legătură cu ordinea de drept în România post alegeri 2012 și în legătură cu oportunitatea revizuirii constituției actuale a statului român.

Primul care a inițiat dezbaterile și și-a expus răspunsurile la întrebările moderatorului a fost profesorul Florin Bucur Vasilescu, fost judecător la Curtea Constituțională și unul dintre participanții la construcția Constituției din 1991. Acesta a susținut ipoteza unei modificări a textului constituțional adoptat în 1991 și modificat în 2003 pornind de la o afirmație a președintelui Academiei Franceze potrivit căreia fiecare popor are dreptul să-și revocă, reformeze și schimbe constituția fără ca o generație să aibă însă dreptul să oblige prin legi generațiile viitoare. Profesorul Vasilescu a susținut astfel nevoia modificării anumitor prevederi constituționale, menționând însă că este necesară depistarea anumitor zone în care să se asculte părerea tuturor și că momentul actual nu este cel mai fericit pentru a pune în discuție de o manieră definitivă revizuirea legii fundamentale.

Necesitatea unei revizuirii a Constituției datorită schimbărilor de context ce au avut loc în perioada 2003-2011 ca urmare a aderării României la NATO și Uniunea Europeană a fost susținută în cadrul evenimentului de profesorul Augustin Fuerea. Integrarea europeană și

Transcript Masa rotundă  
„România post alegeri 2012. Încotro”  
10 noiembrie 2011

euroatlantica a impus necesitatea revizuirii unor prevederi constitutionale astfel incat ele sa reflecte acest statut al Romaniei, mai ales ca la momentul adoptarii actualei constitutii nici nu se punea problema aderarii tarii noastre la cele doua organisme. Daca luam in considerare aceste aspecte, constatam faptul ca, o noua revizuire s-ar impune si datorita noilor modificari aparute prin Tratatul de la Lisabona care ofera personalitate juridica Uniunii Europene si inlocuieste astfel Comunitatile Europene la care Romania a devenit membru in 2007. Profesorul Fuerea a vorbit si despre conceptele de stat national si suveranitate in contextul aderarii Romaniei la Uniunea Europeana. Impartasind astfel doctrina momentului si opinia mediilor academice occidentale, domnul profesor a sustinut faptul ca, desi se vorbeste adesea despre delegare de suveranitate, abandon sau partajare a acesteia, statele membre isi pastreaza suveranitatea iar conceptul de stat national isi pastreaza de asemenea substanta si continutul.

Plecand de la citatul introdus de profesorul Vasilescu cu privire la faptul ca fiecare generatie are constitutia sa, senatorul Dan Sova a continuat discutiile afirmand ca actuala Constitutie este prin urmare constitutia generatiei sale. El considera ca in afara aderarii Romaniei la NATO si UE singura modificare majora petrecuta in Romania a fost trecerea de la ocrotirea proprietatii la garantarea ei in 2003. De asemenea, Dan Sova a lansat ideea potrivit careia, interpretarea gresita sau cu rea credinta a Constitutiei nu justifica modificarea unui text care este extreme de generos si a fost bine realizat de creatorii sai. El aminteste faptul ca textul constitutional s-a dezvoltat de-a lungul timpului si pe cale pretoriana, interpretarile date de Curtea Constitutionala umpland anumite lacune. Ultimul subiect abordat de domnia sa a fost acela al traseismului politic si necesitatea impacarii interdictiei acestuia cu mandatul imperativ precum si gasirea unei cai de comunicare intre disciplina de partid si libertatea pe care o invoca alesul poporului.

Ca o completare la cele mentionate anterior de domnul senator Sova, moderatorul a mentionat faptul ca exista tari precum Danemarca care nici macar nu concep existenta traseismului politic si ca putem modifica fara succes un text constitutional oricat de mult si de des ne dorim atata timp cat modul de aplicare este cu rea credinta si se gasesc noi mijloace de eludare a legii. Tot ca o completare la acest aspect, profesorul Vasilescu a mentionat faptul ca Romania este singura tara a carei constitutie prevede faptul ca drepturile trebuie exercitate cu

## Transcript Masa rotundă „România post alegeri 2012. Încotro” 10 noiembrie 2011

buna credinta de catre cetateni si ca aceasta buna credinta este o valoare pe care se fundamenteaza juristii in activitatea lor.

Discutia a fost continuata de profesorul Gheorghe Iancu, actualul detinator al functiei de Avocat al Poporului. Acesta a sustinut necesitatea stringenta a modificarii actualei Constitutii, considerand insa ca momentul actualul nu este unul oportun. Profesorul si-a inceput argumentatia pornind de la consideratia ca actuala Constitutie a fost realizata pentru anumite persoane asemenea Codului napoleonian si ca este necesara o revizuire profunda, de fond, si nu una superficiala a acesteia. Printre exemplele de prevederi constitutionale care necesita modificare datorita continutului lor ambiguu si eronat, profesorul a mentionat articolul 6 care vorbeste despre protectia minoritatilor. Acest articol nu mentioneaza insa si faptul ca, aceasta protectie trebuie acordata si majoritatii mai ales ca face referire la liberul acces la cultura, una din libertatile definitorii ale poporului care trebuie astfel sa fie garantata si majoritatii. Profesorul mentioneaza si art. 11 privind dreptul la mediu in cadrul caruia sintagma mediu sanatos ar trebui inlocuita cu cea de mediu protejat dar si articolul 95 referitor la suspendarea presedintelui. Opinia impartasita este aceea ca acest al doilea articol este unic deoarece nu mai este prevazut si in alte constitutii pentru simplul motiv ca implica lipsa unei separatii a puterilor. Este sesizata si diferenta majora dintre faptele grave ale presedintelui care incalca Constitutia si invocate adesea si faptele care incalca grav constitutia, diferenta majora si lamurirea intre cele doua concept fiind realizata de Curtea Constitutionala. In ceea ce priveste sistemul electoral, profesorul sustine asemenea lui Joseph Barthelemy necesitatea existentei in perioade de tranzitie a unui scrutin proportional sau eventual majoritar plurinomial si atrage totodata atentia ca nu putem avea alegeri corecte atata timp cat la un scrutin majoritar se valorifica voturile nevalorificabile de catre computer. Un articol care in opinia profesorului trebuie schimbat complet este articolul 75 potrivit caruia in Romania camera decizionala nu este sesizata prima ci a doua astfel incat parlamentul nostru este de tip monocameral iar acest lucru a nascut si ideea ca Romania are nevoie de un parlament unicameral. Ca o completare la subiectul traseismului politic invocat de antevorbitorii sai, profesorul Iancu a mentionat ca nu exista nici o legatura intre mandatul reprezentativ/cel imperativ si migratia politica deoarece mandatele se refera la raportul dintre parlamentar si cei care l-au ales si nu intre parlamentar si institutia parlamentului.

## Transcript Masa rotundă „România post alegeri 2012. Încotro” 10 noiembrie 2011

Urmatoarea interventie din cadrul evenimentului a fost cea a profesorului Ioan Vida, fost judecator si presedinte al Curtii Constitutionale care, referindu-se la ce se va intampla in Romania dupa alegerile din 2012 a mentionat faptul ca doctrina nu poate sa prevada din acest punct de vedere transformarile care vor avea loc dupa alegeri sau care va fi programul de guvernare in functie de interesele politice care stau la baza acestuia. Cu privire la subiectul revizuirii Constitutiei, acesta a sustinut faptul ca legile si toate celelalte reglementari juridice au o anumita expansiune astfel incat cine face o lege in prezent nu stie ce se va intampla in viitor cu acea lege sau daca aceasta va mai corespunde realitatilor sociale si politice. De asemenea, constata un atac preponderant la notiunea de suveranitate si la cea de stat suveran considerand ca aceasta notiune s-a deteriorat in timp iar viitorul este pe un trend gresit din punct de vedere constitutional si parlamentar. Domnul judecator a sustinut si parerea profesorului Iancu Gheorghe potrivit caruia articolul 75 trebuie revizuit complet deoarece in prezent Romania are trei parlamente unicamerale: Senatul, Camera Deputatilor si sedintele comune. Ca o completare la acest aspect, profesorul Vasilescu a sustinut existenta chiar a 4 parlamente unicamerale, luand in calcul si procedura adoptarii tacite.

Profesorul Ioan Nedelcu de la Universitatea din Craiova a continuat sirul discutiilor pornind de la premisa ca de-a lungul istoriei lumea a fost democratica sau nu in raport cu atitudinea fata de proprietatea publica sau privata. In ceea ce priveste momentul constitutional actual, profesorul considera ca acesta releva o mixtura si se intreaba ce fel de institutie a presedintelui are Romania in prezent. De asemenea, a sustinut faptul ca cele mai frumoase momente din punct de vedere constitutional au fost cele in care justitia era impartita de curti de juri deoarece acest lucru permitea implicarea societati civile in actul de justitie.

Din partea societatii civile a participat la discutii Georgiana Iorgulescu, directorul executiv al Centrului de Resurse Juridice si actualul reprezentat al societatii civile la CSM. Aceasta a sustinut ideea ca legile nu se pot aplica corect iar o societate nu poate progresa intr-o tara lipsita de etica si ca avem nevoie de constructii pentru respectarea legii astfel incat reformarea societatii sa se realizeze si fara modificarea constitutiei. Pasul de pornire pentru acest demers a fost sugerat de Florin Vasilescu care citandul pe Tony Blair a mentionat ca trebuie sa incepem cu: “ educatie, educatie si educatie”.

## Transcript Masa rotundă „România post alegeri 2012. Încotro” 10 noiembrie 2011

Rectorul Universitatii Danubius din Galati, profesorul Benone Pusca a punctat de asemenea cateva idei referitoare la revizuirea Constitutiei si a mentionat faptul ca Romania are o Constitutie buna insa ca orice text de lege, aceasta nu este imuabila datorita schimbarilor ce apar intr-un stat de la o perioada la alta.

In ceea ce priveste discutiile pe baza sistemului electoral si-au adus contributia in dezbateri profesorul Mihai Milca, director al Directiei de Studii, documentare si monitorizarea procesului electoral din cadrul Autoritatii Electorale Permanente care a vorbit despre eforturile depuse pentru realizarea unui cod electoral si doamna profesor Caludia Gilia de la Universitatea din Targoviste care a semnalat lipsa culturii politice, calitatea reprezentatilor, competenta si influenta pe care acestia o exercita asupra actului legislativ.

Deoarece evenimentul din 8 decembrie se doreste a fi primul dintr-o serie de evenimente asemanatoare, Centrul de Excelenta Academica isi propune ca pe viitor sa organizeze noi dezbateri care sa aduca in discutie subiecte precum: Reforma sistemului electoral între necesitate și interese de partid, Criza economica și financiară și respectarea drepturilor cetățeanului, Instrumente ale democrației participative, Deficiențe ale sistemului educațional și reforma în educație, etc.